

45. Analizar los exámenes realizados por los alumnos (archivados durante el proceso de autoevaluación), los trabajos finales, tesinas, diseños, etc., y valorar el grado en que se han adquirido conocimientos y competencias por parte de los alumnos.

Las evaluaciones a los estudiantes realizadas durante el proceso de autoevaluación abarca el período julio/04 a noviembre/04. Comprende (a) exámenes finales de asignaturas, (b) evaluación final de Nodos de Integración y (c) presentación de trabajos de graduación.

Durante el primer turno de julio de 2004 se inscribieron 841 alumnos para ser examinados; de éstos se presentaron 705 (83 %) y aprobaron 527 (75 % de los alumnos que fueron examinados). La media de notas¹ fue de 6 siendo un promedio satisfactorio en relación al de carrera del primer grupo de egresados Plan 98 (6,6).

En el segundo turno de julio se inscribieron 928 alumnos y se presentaron 769 (83 %) y aprobaron 538 (70 % del total examinado). Aquí el promedio de las notas fue de 5,9.

En el turno de agosto (especial para egresantes) se anotaron 77, se presentaron 57 (74 %) y aprobaron 50 (88 % de los examinados). La nota promedio fue de 6,2.

En el turno de septiembre (que es para los alumnos del Ciclo Superior y egresantes) se inscribieron 93 alumnos, se presentaron 67 (72 %) y aprobaron 58 (87 % de los examinados). La nota promedio fue de 6,5.

En relación a los Trabajos Finales de Graduación (junio/03 a noviembre/04) se presentaron: 12 Tesinas. Las calificaciones obtenidas se distribuyeron de la siguiente manera: 3 Sobresalientes (10); 7 Distinguidos (2 (9) y 5 (8)); 1 Bueno (7) y 1 Aprobado (5). En el caso de las Prácticas Profesionales, se presentaron nueve y la distribución de las calificaciones fue la siguiente: 1 Sobresaliente (10); 5 Distinguidos (2 (9); 3 (8)); 2 Bueno (1 (7) y 1 (6)) y 1 Aprobado (5)

Puede observarse una mejor calificación en los trabajos de tesinas, ello se debe a tres motivos: (a) mejor formación metodológica por parte de los directores, (b) una reglamentación menos precisa respecto a las prácticas profesionales y (c) los profesores que evaluaban el proyecto de práctica profesional no eran los mismos que luego evaluaban el trabajo final; aquí se evidenciaban diferencias de criterios que luego afectaban la calidad del trabajo y la calificación correspondiente. Tanto el ítem (b) como el (c) han sido subsanados.

¹ notas sin aplazo